

原作者與AI創作間的著作權責任探討

林聖典、邱亦豐、陳威溥、宋紘瑄、吳宸佑、黃姿惠



大綱

01 著作權及抄襲定義

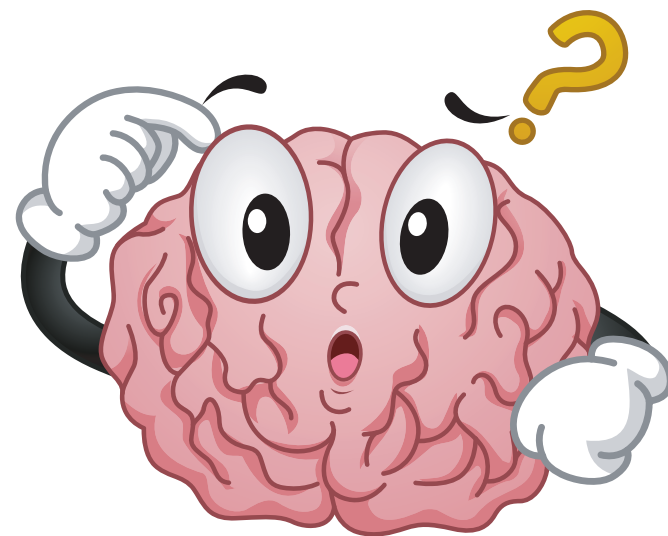
02 AI生成內容是否涉及侵害作家的著作權？

03 使用AI生成文字、圖像是否受著作權保護？

04 問題討論及未來展望



■ 先來聊聊**著作權**跟**抄襲**的定義吧！



一、著作權定義

指屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作

台灣

僅以「創作」或「創作性」
為判定是否為「著作」之依據

一、著作權定義

指屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作

台灣

指的是創造過程本身，即作者透過他們的智力努力創造出一個新的作品。

僅以「創作」或「創作性」
為判定是否為「著作」之依據

一、著作權定義

指屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作

台灣

僅以「創作」或「創作性」
為判定是否為「著作」之依據

作品必須具備的一種特質，以便於獲得著作權保護。創作性指的是作品中顯現的原創性和獨特性

二、「抄襲」有無明確的定義？|

二、「抄襲」有無明確的定義？

法律

保護「表達」，不保護「表達」所隱含的「觀念」，未經授權而就「表達」的「重製」或「改作」，可能會構成著作權侵害

保護的是作品的具體呈現

二、「抄襲」有無明確的定義？|

法律

保護「表達」，不保護「表達」所
隱含的「觀念」，未經授權而就
「表達」的「重製」或「改作」，
可能會構成著作權侵害

不保護那些作品中的基本
想法、概念、原則或發現

問題討論1

AI生成內容是否涉及侵害作家的著作權？



案例討論

三位藝術家針對Stability AI、Midjourney、Deviant art 三個 AI 繪圖網站進行提告



這些公司未經授權就複製他們的作品來訓練系統，並以他們的風格建立人工智慧生成的圖像，這些行為侵犯了我們的權利！

原作家Sarah



AI生成



結果

1

其中兩位藝術家並**沒有在美國版權局申請版權登記**，其中一位藝術家只有在數百件作品中申請了 16 件版權



結果

- 1 其中兩位藝術家並沒有在美國版權局申請版權登記，其中一位藝術家只有在數百件作品中申請了 16 件版權
- 2 藝術家們能否證實人工智慧工具沒有創作出相同材料的情況下是否有侵權行為



結論

法律上在判斷作品是否侵權主要會檢視「實質近似」及「接觸」

實質近似

由一般大眾的反應及印象為判斷基準，即只要一般人覺得看起來很像就可構成

接觸

直接看著原著描述、生成圖像

問題討論2

使用AI生成文字、圖像是否受著作權保護？



案例討論1

2018年8月，騰訊的AI機器人Dreamwriter撰寫並發布財經文章，盈訊科技未經許可轉載。

案例討論1

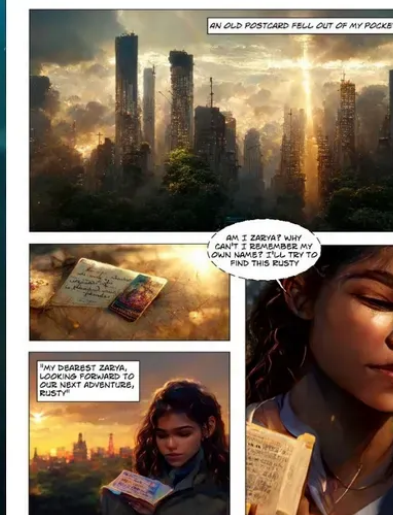
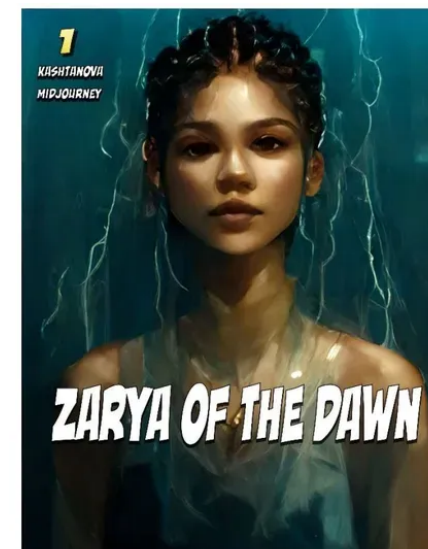
2018年8月，騰訊的AI機器人Dreamwriter撰寫並發布財經文章，盈訊科技**未經許可**轉載。

此文章雖是以AI生成，但內容創作由原告主創團隊成員逐一選擇而成，具有**獨創性**，故**受著作權所保護**



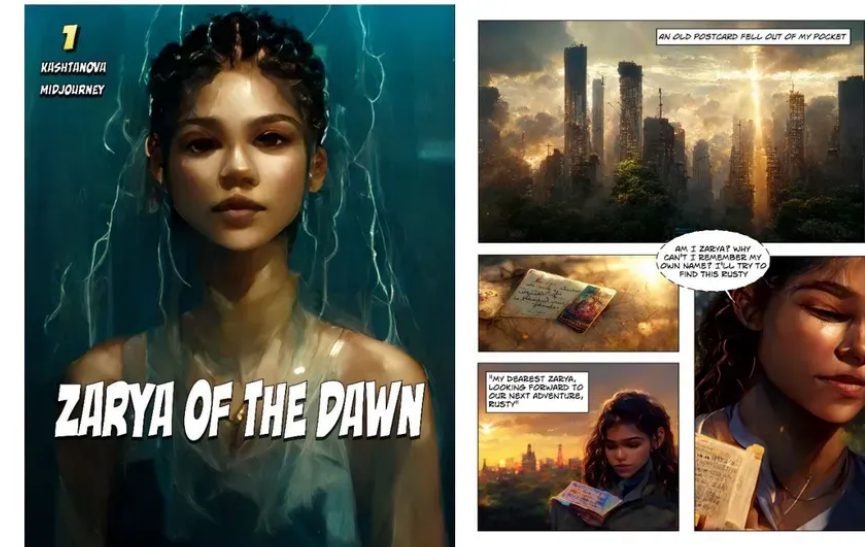
案例討論2

透過Midjourney來生成「黎明的札莉雅」



案例討論2

透過Midjourney來生成「黎明的札莉雅」



美國著作權局認定，「黎明的札莉雅」是人透過Midjourney來生成，**沒有人的智慧在其中**，不受著作權法保護。



結論

1.AI是輔助創作 → 受著作權保護

指作品仍是以人類為主要貢獻者，AI僅為人類創作的輔助工具

結論

1.AI是輔助創作 ———→ 受著作權保護

指作品仍是以人類為主要貢獻者，AI僅為人類創作的輔助工具

2.AI是獨立創作 ———→ 不受著作權保護

透過機器或系統以自動運算方式所產生的結果，沒有經過人類投入原創性及創作性

AI生成內容的著作權會讓人類文明往上提升嗎？
若讓AI可以申請著作權會扼殺人類的創造力嗎？

AI生成的內容

——→ 不該有著作權

- 1.有創作力的繪師可以不用擔心自己還要去跟AI搶著作權**
- 2.繪師可以參考這些AI作品，藉由AI作品受到更多啟發**

未來展望

AI著作權判別工具